

**БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**  
**Кафедра гражданского процесса и трудового права**

---

**О. Н. Здрок**

# **Понятие и система гражданского процессуального права**

**Конспект лекции  
по курсу  
«Гражданский процесс»**

---

**Минск  
2009**

УДК 347.91/.95 (075.8)  
ББК 67.410я73  
З-46

Рекомендовано  
Ученым советом юридического факультета  
4 ноября 2008 г., протокол № 3

Рецензенты:  
кандидат юридических наук, доцент *Т. А. Белова*;  
кандидат юридических наук, доцент *И. Н. Колядко*

**Здрок, О. Н.**  
З-46 Понятие и система гражданского процессуального права: конспект лекции / О. Н. Здрок. – Минск : БГУ, 2009. – 27 с.

Настоящее издание содержит материалы вводной лекции по дисциплине «Гражданский процесс», в которой освещаются вопросы о понятии гражданского процессуального права, о предмете и методе правового регулирования данной отрасли, ее источниках, видах гражданского судопроизводства и стадиях гражданского процесса.

Предназначено для студентов юридического факультета.

УДК 347.91/.95(075.8)  
ББК 67.410я73

© Здрок О. Н., 2009  
© БГУ, 2009

## **Вопрос 1. Понятие гражданского процессуального права. Предмет и метод правового регулирования**

В современных учебниках **гражданское процессуальное право** определяется как *отрасль права (совокупность норм), регулирующая гражданское судопроизводство*, под которым понимают *деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел и принудительному исполнению постановлений органов гражданской юрисдикции*.

**Гражданскими** именуют дела, возникающие из *цивилистических отношений* (урегулированных гражданским, семейным, трудовым правом, законодательством об использовании природных ресурсов).

Данное определение следует признать рабочим, поскольку оно не дает исчерпывающего представления о сущности гражданского судопроизводства. Последняя может быть раскрыта с помощью двух исторически возникших друг за другом взаимно дополняемых научных концепций (формально-логической и политологической).

В соответствии с **формально-логической научной концепцией** гражданское судопроизводство представляет собой *деятельность государственного органа (суда) по конкретизации правовых норм в спорных случаях и проверке правомерности предъявляемых субъектами друг к другу требований*.

Данная концепция базируется на том, что нормы права, определяя отношения между субъектами, устанавливают для них правила поведения в общей форме, ведя речь не об отдельных субъектах, а об их категориях (о собственниках, наследниках, супругах, покупателях и т. п.). Субъективные права и обязанности определяются путем конкретизации норм, т. е. посредством умозаключений из правовых норм и фактического положения лица. В большинстве случаев субъекты делают из норм одинаковые выводы относительно своих прав и обязанностей и добровольно их исполняют. Однако нередко между ними возникают разногласия и одни отказываются привести в исполнение логические выводы, делаемые из законов другими. На этот случай законом предусмотрена возможность обращения заинтересованного лица в специальный государственный орган (суд) с просьбой проверить правильность сделанного им из юридических норм и фактических обстоятельств вывода и правомерность требований, предъявляемых другому субъекту [1, с. 16–19].

Таким образом, сущность судебной защиты состоит в том, что суд констатирует конкретное веление объективного права (т. е. веление нормы права применительно к данному конкретному случаю) и восстанавливает юридическое значение воли управомоченного лица [2, с. 15–18].

**Политологическая концепция** берет начало в трудах немецкого юриста Н. Бюлова и базируется на том, что сущность гражданского судопроизводства не исчерпывается логико-практической деятельностью суда по выработке умозаключения на базе подведения фактических обстоятельств дела под норму права. Судопроизводство – это *урегулированные законом общественные отношения, складывающиеся между судом и различными субъектами*, это правоотношение. Процесс объединяет деятельность суда, преследующего публичный интерес по разрешению вопроса о правильности притязаний истца, и деятельность частных лиц (истца и ответчика), преследующих противоположные частные интересы по убеждению суда в правильности своей позиции. В связи с таким пониманием гражданского судопроизводства оно определяется как нормированная законом деятельность его субъектов, направленная на приведение в действие органом государственной власти (судом) гражданско-правовых норм для защиты огражденных ими интересов.

Первоначально гражданское судопроизводство исчерпывалось спорным (исковым) производством, охватывающим разрешение судом споров о праве. Вместе с тем понятие гражданских дел постепенно расширялось. К ним стали относить:

неспорное (охранительное, предупредительное, добровольное) производство, при котором деятельность суда направлена не на восстановление нарушенных гражданских прав, а на предупреждение их нарушения путем подтверждения наличия фактов, имеющих юридическое значение, и таким образом констатирования законности интереса лица в глазах общества;

а также дела, связанные с обжалованием в суд действий должностных лиц и государственных органов.

Подводя итог, можно дать следующее определение **гражданского процессуального права** – *это отрасль права, регулирующая общественные отношения, возникающие между судом и иными лицами в ходе осуществления судом деятельности по конкретизации в спорных случаях норм цивилистических отраслей права (по разрешению спора сторон о праве гражданском) и приведению их в исполнение, осуществлению контроля за деятельностью в сфере государственного управления (по проверке законности и обоснованности действий государственных органов и должностных лиц), а также установлению фактов, имеющих юридическое значение, с целью предупреждения споров о праве.*

В системе права гражданское процессуальное право является самостоятельной процессуальной отраслью, имеющей генетическую связь с гражданским правом. Функциональное назначение гражданского процессуального права и его функциональная связь с материальными отраслями состоит в установлении наиболее оптимальных условий участникам граждан-

ского оборота и иных отношений для защиты их прав и интересов в состязательном процессе на условиях равенства правовых возможностей сторон [3, с. 66–75].

**Предметом гражданского процессуального права** являются *общественные отношения, возникающие между судом и участниками процесса в ходе рассмотрения и разрешения гражданских дел и исполнительного производства.*

Вопрос об объеме предмета правового регулирования гражданского процессуального права является в науке дискуссионным. В этом плане следует отметить следующие проблемные моменты:

1. В начале 1960-х гг. проф. Н. Б. Зейдером [4, с. 81] была выдвинута идея *о расширении предмета правового регулирования гражданского процессуального права путем включения в него также деятельности ряда несудебных органов* (арбитража, нотариата, органов, регистрирующих акты гражданского состояния, товарищеских и третейских судов) по рассмотрению и разрешению гражданских дел. Эта идея была поддержана рядом ученых, в частности Н. И. Клейн, И. А. Жеруолисом, В. Н. Щегловым [5; 6; 7]. Вместе с тем, большинство ученых придерживаются взгляда, что предмет правового регулирования гражданского процессуального права охватывает только деятельность суда, поскольку она характеризуется наличием специфической процессуальной формы (предусмотренной законом обязательной, детальной, универсальной для всех гражданских дел процедуры). Что касается деятельности иных органов гражданской юрисдикции, то ее традиционно относят к предмету науки гражданского процессуального права.

2. Примерно в то же время М. К. Юковым [8] было высказано мнение *об исключении из предмета гражданского процессуального права и отнесении к предмету самостоятельной комплексной отрасли права общественных отношений, возникающих в рамках исполнительного производства, по той причине, что последнее связано с реализацией не только судебных постановлений, но и постановлений ряда несудебных органов, указанных в законе* (см. ст. 461 ГПК). Долгое время преобладающей в науке гражданского процесса являлась точка зрения о том, что исполнительное производство как завершающая стадия гражданского судопроизводства относится к предмету гражданского процессуального права. Вместе с тем в настоящее время дискуссия возобновилась, особенно после создания в Российской Федерации самостоятельной, организационно-независимой от суда службы судебных приставов-исполнителей и опубликования проекта Исполнительного кодекса. На сегодняшний день большинство российских ученых-процессуалистов признают существование самостоятельной отрасли гражданского исполнительного права и сужение предмета правового

регулирования гражданского процессуального права [8; 9; 10; 11]. В ГПК Российской Федерации существует раздел «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов», состоящий из 20 статей, регулирующий деятельность суда по обращению к исполнению актов судебных и несудебных органов, но не само исполнение.

3. Вследствие дуализма судебной системы Республики Беларусь гражданско-правовые споры рассматриваются как общими, так и хозяйственными судами. Поскольку деятельность последних урегулирована самостоятельным кодифицированным актом (ХПК), что зачастую рассматривается как признак наличия самостоятельной отрасли права, вопрос *об отнесении деятельности хозяйственных судов к предмету гражданского процессуального права является дискуссионным.*

Одни ученые считают, что специфика субъектного состава и характера гражданских дел, рассматриваемых хозяйственными судами (споры между юридическими лицами и гражданами-предпринимателями в экономической сфере), позволяет говорить о наличии самостоятельной отрасли хозяйственного процессуального права.

Другие придерживаются мнения о том, что хозяйственное процессуальное право представляет собой лишь отрасль законодательства, регулиющую в рамках отрасли гражданского процессуального права деятельность специализированных судов. Вместе с тем, деятельность хозяйственных судов на сегодняшний день уже является предметом самостоятельной учебной дисциплины.

4. В связи с формированием новой отрасли административно-процессуального права дискуссионным является вопрос *об отраслевой принадлежности дел об обжаловании в суд действий государственных органов и должностных лиц* (так называемое производство из публичных правоотношений). В частности, с принятием Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях к сфере административного процесса отнесены дела об обжаловании в суд постановлений о наложении административных взысканий, которые традиционно рассматривались в рамках гражданского процесса (ст. 12.2 ПИКоАП).

**Метод правового регулирования гражданского процессуального права** традиционно определялся как *производный от диспозитивного метода гражданского права* (по отношению к которому данная процессуальная отрасль рассматривалась как обслуживающая).

Вопрос о самостоятельном методе правового регулирования гражданского процессуального права впервые в советской науке был поставлен П. П. Гуреевым [12, с. 152–170], по мнению которого *гражданские процессуальные отношения характеризуются императивностью, строятся по*

принципу власти и подчинения, поскольку их обязательным субъектом выступает суд, носитель властных полномочий.

Позже болгарским процессуалистом Ж. Сталевым было отмечено, что хотя в гражданском процессуальном правоотношении не существует юридического равенства субъектов, здесь в то же время нет начал власти и подчинения, характерных для административного права. Им была выдвинута идея о *методе делового процессуального сотрудничества*, поддержанная рядом ученых, в том числе В. В. Комаровым [13], Н. Г. Юркевичем [14, с. 86–87; 15, с. 119].

В настоящее время в учебной литературе преобладает определение метода данной отрасли права как *императивно-диспозитивного*, смешанного, который характеризуется тем, что:

стороны занимают в процессе равное положение и вправе, в пределах, установленных в законе, свободно распоряжаться своими процессуальными и материальными правами;

все участники процесса обязаны подчиняться требованиям суда.

Вместе с тем, в литературе отмечается теоретическая некорректность соединения этих самостоятельных методов в единый [16].

## **Вопрос 2. Источники гражданского процессуального права**

Под **источниками гражданского процессуального права** понимают те *нормативные акты, которые содержат нормы данной отрасли права*.

В общем виде источники гражданского процессуального права определены ст. 2 ГПК, в соответствии с которой судопроизводство по гражданским делам в Республике Беларусь регулируется Конституцией, ГПК и другим законодательными актами (понятие законодательных актов раскрывается в ст. 1 ГПК, которая именуется данным термином законы Республики Беларусь, декреты и указы Президента Республики Беларусь).

Указанная норма определяет систему источников гражданского процессуального права не в полном объеме, поскольку традиционно в нее включают и иные нормативные правовые акты (в том числе постановления Совета Министров Республики Беларусь, Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, акты Генерального прокурора Республики Беларусь, нормативные правовые акты Министерства юстиции Республики Беларусь).

В целом система источников данной отрасли права может быть представлена следующим образом:

**Конституция** Республики Беларусь (глава 6) регулирует основные принципы осуществления правосудия, такие как принцип обеспечения

права на судебную защиту, осуществления правосудия только судом, независимости судей и подчинения их только закону, процессуального равенства сторон и состязательности процесса, гласности судебного разбирательства, права на юридическую помощь, единоличного и коллегиального рассмотрения гражданских дел, обязательности судебных постановлений и предоставления права на их обжалование.

**Международные договоры** Республики Беларусь, в том числе Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 г. (НРПА. 2003. № 73. 2/956)

Конвенция по вопросам гражданского процесса (Собрание постановлений Правительства СССР. 1967. № 20. Ст. 145).

### **Декреты и Указы Президента Республики Беларусь:**

Декрет Президента Республики Беларусь № 18 от 24 ноября 2006 г. «О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях» (НРПА. 2006. № 198. 1/8110)

Указ Президента Республики Беларусь № 553 от 29 октября 1997 г. «О присоединении Республики Беларусь к Конвенции о международном доступе к правосудию» (Собрание декретов, указов Президента и постановлений Правительства Республики Беларусь. 1997. № 31. Ст. 987);

**ГПК Республики Беларусь 1998 г.**, вступивший в силу 1 июля 1999 г. – основной источник гражданского процессуального права.

Включает одиннадцать разделов, регулирующих принципы гражданского процесса, общие положения о судах и участниках гражданского судопроизводства, вопросы организации и обеспечения гражданского процесса, доказательственную деятельность, исковое производство и неисковые виды производств в суде первой инстанции, производство по пересмотру принятых судебных постановлений, исполнительное производство, международный гражданский процесс.

Хотя формально ГПК не делится на общую и особенную части, в первых пяти разделах регулируются в основном вопросы, общие для всего гражданского судопроизводства.

ГПК имеет четыре приложения, регулирующие перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, порядок восстановления утраченного судебного или исполнительного производства, правила третейского разбирательства, порядок исполнения решений иностранных судов и арбитражей.

**Иные Законы Республики Беларусь.** Среди наиболее важных источников данной отрасли следует назвать:

Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей;

Законы о внесении изменений и дополнений в ГПК;



Закон Республики Беларусь от 8 мая 2007 г. «О прокуратуре Республики Беларусь» (НРПА. 2007. № 119. 2/1317);

Закон Республики Беларусь от 15 июня 1993 г. «Об адвокатуре» (Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь. 1993. № 20. Ст. 242);

Закон Республики Беларусь от 10 января 1992 г. (в ред. от 26 декабря 2007 г.) «О государственной пошлине» (НРПА. 2007. № 305. 2/1398).

К источникам гражданского процессуального права относятся также отдельные статьи законов, которые традиционно составляют сферу материального права (в частности, ГК; ЖК; КоБС; ТК; Избирательный кодекс), поскольку они содержат и процессуальные нормы, определяющие вопросы подведомственности дел, подсудности, состава участников процесса, сроки рассмотрения дел.

К источникам гражданского процессуального законодательства могут быть отнесены отдельные статьи ХПК, в частности регулирующие вопросы распределения подведомственности дел между общими и хозяйственными судами.

#### **Постановления Совета Министров Республики Беларусь:**

№ 1737 от 28 декабря 2006 г. «Об утверждении перечня документов, по которым взыскание производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей нотариусов и должностных лиц, которым в соответствии с законодательными актами предоставлено право совершать нотариальные действия» (НРПА. 2007. № 5. 5/24450);

№ 1775 от 30 декабря 2006 г. «Об утверждении положения о порядке выплаты и размерах сумм, подлежащих выплате потерпевшим, гражданским истцам и их представителям, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым» (НРПА. 2007. № 6. 5/24478).

#### **Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь:**

«О применении норм Гражданского процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции» от 28 июня 2001 г. (НРПА. 2001. № 68. 6/298);

«О повышении культуры судебной деятельности и улучшении организации судебных процессов» от 23 декабря 1999 г. (НРПА. 2000. № 7. 6/205);

«О практике применения законодательства, обеспечивающего право граждан на судебную защиту и мерах по повышению ее эффективности в общих судах» от 21 декабря 2006 г. (НРПА. 2007. № 16. 6/671);

и другие, разъясняющие как общие вопросы гражданского судопроизводства, так и особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел.

**Приказы и постановления Министерства юстиции Республики Беларусь.** В частности:

Приказ Министерства юстиции Республики Беларусь от 18 октября 2001 г. «Об утверждении инструкции по делопроизводству в районном (городском) суде Республики Беларусь» (НРПА. 2001. № 110. 8/7435);

Приказ Министерства юстиции Республики Беларусь от 10 декабря 2001 г. «Об утверждении инструкции по делопроизводству в областных, Минском городском судах Республике Беларусь» (НРПА. 2002. № 2. 8/7543);

Постановление Министерства юстиции Республики Беларусь от 20 декабря 2004 г. «Об утверждении инструкции по исполнительному производству» (НРПА. 2005. № 2. 8/11871).

Статья 116 Конституции Республики Беларусь и ст. 10 Закона Республики Беларусь от 10 января 2000 г. «О нормативных правовых актах» (НРПА. 2000. № 7. 2/136) относит акты Верховного Суда к нормативным, однако в науке вопрос **о сущности постановлений высших судебных инстанций и о возможности включения их в число источников процессуальных отраслей права** является дискуссионным (в настоящее время вопрос уже выходит за рамки собственно этих актов, касаясь судебной практики в целом).

Традиционным является подход, в соответствии с которым постановления высших судебных инстанций, в связи с их обязательным характером для судов, имеют большое значение, но не относятся к источникам процессуального права, поскольку являются актами толкования права [17, с. 19].

Вместе с тем, по мнению ряда ученых, признавая в судебной системе самостоятельную ветвь государственной власти, мы тем самым признаем допустимость принятия судами правовых норм [18, с. 12; 19, с. 321–326]. В связи с этим обосновывается тезис об отнесении к числу источников гражданского процессуального права результатов судебного нормотворчества, а именно правоположений (выработанных судами конкретизирующих закон нормативных положений), содержащихся в решениях Европейского суда по правам человека, Конституционного суда, постановлениях и решениях по конкретным делам высших судебных инстанций, обзорах судебной практики. При этом отмечается, что в ряду источников гражданского процессуального права *судебная практика имеет вспомогательный характер*, является *нормативным предписанием временного характера*, до внесения соответствующих изменений в законодательство. Цель судебного прецедента – оперативно, в отличие от законодательной и исполнительной власти, урегулировать конфликтное отношение, возникшее в результате пробела или противоречия в законе, и обозначить необходимость создания новой нормы права или изменения действующей, дать законодателю обра-

зец будущего законодательного предписания. Судебное постановление остается источником права до тех пор, пока законодатель либо подтвердит его, приняв аналогичную норму, либо изменит, либо вообще отвергнет [20 с. 209–237; 21, с. 67].

Возможность применения в случае пробела в гражданском процессуальном праве правил **анalogии закона и аналогии права** процессуальной теорией традиционно ограничивалась, поскольку исходным являлось положение о невозможности их применения к публично-правовым отношениям, строго урегулированным законом<sup>1</sup>.

Вместе с тем, практически аналогия закона судами применяется. В частности, при получении объяснений от несовершеннолетнего лица, юридически заинтересованного в исходе дела, по аналогии закона применяются правила допроса несовершеннолетнего свидетеля, предусмотренные ст. 189 ГПК.

Следует согласиться с мнением В. П. Скобелева, что при формулировании ряда статей ГПК, в частности ст. 54, 336 и 362, 264, 406, 445, 456, применен такой прием юридической техники, который дает основание говорить о том, что ГПК предписывает в этих случаях действовать по аналогии права или аналогии закона. Представляется правильным, что указанные нормы не могут быть определены в чистом виде как отсылочные, поскольку суду приходится применять положения соответствующих статей ГПК, к которым дается отсылка, не в полном объеме, а с учетом сущности того или иного вида судопроизводства или стадии процесса [22].

Постепенно отношение в науке гражданского процессуального права к возможности аналогии процессуального закона и процессуального права изменилось. В частности, это нашло свое отражение при формулировании ст. 1 ГПК Российской Федерации 2002 г., закрепившей, что в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникающие в ходе гражданского судопроизводства, суд применяет норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действует исходя из принципов осуществления правосудия (аналогия права).

Как отмечается в литературе, не противопоказана не только внутренняя аналогия в рамках гражданского процессуального права, но и применение норм иных процессуальных отраслей, регулирующих сходные процессуальные отношения [23, с. 48]. В частности, применительно к ГПК РФ указывается, что по аналогии закона должно применяться положение АПК

---

<sup>1</sup> Вопрос о сущности правовой аналогии в науке является дискуссионным. По мнению одних ученых (В. В. Лазарев, С. Н. Братусь, А. Б. Венгеров), применение аналогии права и аналогии закона относится к нормотворческой деятельности суда, по мнению других (А. Т. Боннер, Я. В. Фархтдинов, К. И. Комиссаров, М. К. Треушников, Н. А. Чечина), аналогия находится в рамках правоприменительной деятельности, она расширяет сферу применения существующих норм, но не создает новых.

РФ, предусматривающее в качестве основания для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам установленное Европейским судом по правам человека нарушение положений Конвенции при рассмотрении судами общей юрисдикции конкретного дела, которое было предметом разбирательства в Европейском суде [20, с. 234].

**Основные направления совершенствования гражданского процессуального законодательства** определены Концепцией совершенствования законодательства Республики Беларусь, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 10 апреля 2002 г. № 205 (НРПА. 2002. № 46. 1/3636). В соответствии с п. 49.2. указанной Концепции признано необходимым:

- регламентировать гражданское судопроизводство в полном объеме с исключением соответствующих процессуальных норм из иных нормативных правовых актов, регулирующих указанные вопросы;

- осуществить введение апелляционной инстанции обжалования решений судов;

- предусмотреть возможность кассационного обжалования и опротестования решений Верховного Суда Республики Беларусь;

- осуществить дополнительную регламентацию производства по делам, вытекающим из административно-правовых отношений, и выделить его в самостоятельный вид судопроизводства – административное судопроизводство с последующей регламентацией отдельным нормативным правовым актом;

- совершенствовать принцип состязательности и равенства сторон в процессе;

- предусмотреть разработку института вынесения судом заочного решения (возможности рассмотрения дела по существу на основании имеющихся доказательств в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о слушании дела, если со стороны истца нет возражений), что ускорит развитие и окончание судебного процесса;

- осуществить дальнейшее внедрение технических средств на стадии судебного разбирательства (изменение процедуры направления повесток, введение обязательного стенографирования судебного процесса как способа совершенствования процедуры протоколирования и др.);

- унифицировать нормы Гражданского и Хозяйственного процессуальных кодексов Республики Беларусь, регулирующих сходные процессуальные отношения;

- разработать согласительную процедуру досудебного урегулирования спора, направленную на разрешение возникших споров и разногласий до судебного разбирательства.

### Вопрос 3. Виды гражданского судопроизводства

Одной из современных тенденций развития гражданского процессуального права является дифференциация гражданской процессуальной формы. Несмотря на то, что гражданская процессуальная форма носит универсальный характер (применима для рассмотрения любого гражданского дела в суде), особенности материально-правовой природы дела не могут не накладывать отпечаток на процедуру его рассмотрения в суде. С этой целью гражданское судопроизводство подразделяется на виды.

**Вид гражданского производства** – это *порядок рассмотрения определенной группы категорий дел, объединенных общностью предмета судебной деятельности*.

Статья 8 ГПК закрепляет следующие виды гражданского судопроизводства: исковое; производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений (из публичных правоотношений); особое; приказное.

В соответствии с данной нормой гражданское процессуальное законодательство может предусматривать и иные виды гражданского судопроизводства. В частности, к самостоятельному виду судопроизводства относят порядок рассмотрения дел о признании и исполнении решений иностранных судов и арбитражей, урегулированный Приложением № 4 к ГПК<sup>2</sup>.

По мнению И. Н. Колядко, традиционно при решении вопроса о видах гражданского судопроизводства речь идет об их выделении на базе различий в тех материально-правовых отношениях, которые становятся предметом судебного рассмотрения. Вместе с тем предметом судебного рассмотрения могут быть не только материальные, но и процессуальные вопросы [24].

Выделение видов судопроизводства по процессуальному признаку только начинается. В частности, к самостоятельным видам судопроизводства, помимо уже названного выше производства о признании и исполнении решений иностранных судов и арбитражей (Приложение № 4 к ГПК), могут быть отнесены производства:

по делам, возникающим из исполнительных правоотношений [25];

по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;

производство по восстановлению утраченного судебного или исполнительного производства (Приложение № 2 к ГПК).

В статье 8 ГПК нашло отражение распространенное в науке деление гражданского судопроизводства на виды по предмету судебной деятельности. Вместе с тем данный подход разделяют не все ученые.

---

<sup>2</sup> Выделен в отдельный вид судопроизводства в ГПК РФ, Украины, Молдовы, ХПК Республики Беларусь

В частности, по мнению В. В. Яркова, указанное деление не имеет под собой серьезных теоретических и практических оснований и правомерной может быть постановка вопроса о дифференциации судопроизводства только по критерию спорности его предмета с выделением на этой основе отдельно некоторых дел особого производства без участия сторон и дифференциации спорного производства по предмету судебной деятельности с целью специализации судей [26, с. 183–185]. Следует отметить, что в дореволюционный период выделяли лишь исковое и охранительное производство (в современном законодательстве ему соответствуют некоторые дела особого производства), в СССР до принятия в 1961 г. Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик – исковое и особое производства.

В литературе оспаривается правомерность выделения производства по делам, возникающим из административных правоотношений. В качестве причины выделения данного вида судопроизводства обычно отмечают то, что предметом их разбирательства являются правоотношения, участники которых (государственный орган или должностное лицо и гражданин) не могут быть признаны равноправными субъектами. Оппоненты данной позиции отмечают, что поскольку это неравенство имеет место лишь в материальной сфере, а в процессуально-правовых отношениях государственный орган и гражданин являются полностью равноправными, нет оснований отделять эти дела от исковых. В частности, жалобу как средство возбуждения дел данного производства зачастую именуют административным иском.

Дискуссионным является также вопрос о приказном производстве. Ряд ученых предлагают рассматривать его не как вид судопроизводства, а как альтернативу судопроизводству, которая находится за рамками гражданской процессуальной формы и правосудия [27]. Вместе с тем, большинство ученых говорит о том, что это альтернатива не гражданскому процессу вообще, а только его полномасштабному характеру [28].

По мнению Е. А. Носыревой, дифференциация производства должна проводиться прежде всего по функциям суда. И в этом отношении надо выделять функции:

- осуществления правосудия;
- регулятора конфликтных отношений (содействия примирению сторон);
- содействия в исполнении и контроля за решениями национальных или иностранных органов частной или публичной юрисдикции) [28].

Характеризуя виды судопроизводства, которые нашли свое легальное закрепление в ст. 8 ГПК, необходимо отметить следующее:

*Правила искового производства принято считать общими правилами гражданского процесса.*

Правила неисковых производств характеризуются наличием некоторых изъятий и дополнений по отношению к общим правилам. Эти особенности в ГПК урегулированы как в общем виде применительно ко всем делам того или иного неискового вида судопроизводства (см. ст. 335–340; 361–362; 394–398 ГПК), так и специально для каждой из категорий дел<sup>3</sup> особого производства и производства по делам, возникающим из административных правоотношений (см. § 2–6 главы 29 ГПК и § 2–11 главы 30 ГПК).

Отнесение дела к тому или иному виду судопроизводства предопределяет:

способы защиты (в исковом производстве они весьма разнообразны, в неисковых, как правило, признание права или факта и присуждение к исполнению обязанности);

средства судебной защиты;

круг заинтересованных лиц;

распределение обязанностей по доказыванию.

Вопрос о **критериях деления гражданского судопроизводства на виды** является дискуссионным. Представляется правильным, что таковым должен считаться *характер спора*, который рассматривается судом. Понятие «спора» характеризуется как конфликтная ситуация, состояние неопределенности и в теории гражданского процессуального права имеет несколько смысловых значений. Это может быть:

*спор о факте*, когда стороны высказывают противоположные суждения о существовании какого-либо юридического факта;

*спор о подлоге доказательства*;

*административный спор* (спор о законности актов административного правоприменения);

*спор о праве* (оспаривание участником материального правоотношения возложения на него обязанности или принадлежности другой стороне правоотношения субъективного права, либо требование о преобразовании правоотношения).

**Исковое производство** охватывает дела, связанные с разрешением *споров о праве*, вытекающих из гражданских, семейных, трудовых, земельных отношений и отношений по использованию природных ресурсов.

Основными признаками дел данного вида судопроизводства являются досудебное равенство субъектов спора и наличие материально-правового требования управомоченного лица к обязанному.

Дела искового производства возбуждаются исковым заявлением.

Основные участники процесса именуются сторонами (истец и ответчик). Их процессуальное положение характеризуется равенством правовых возможностей и возложенных на них обязанностей.

---

<sup>3</sup> Так называемый второй уровень дифференциации процессуальной формы

Спор о праве имеет две стороны: процессуальную (отстаивание противоположных процессуальных позиций) и материальную (оспаривание участником материального правоотношения возложения на него обязанности или принадлежности другой стороне правоотношения субъективного права, либо требование о преобразовании правоотношения).

Для отнесения дела к исковому производству имеет значение наличие спора о праве в материальном смысле. В частности, стороны могут быть едины в своем подходе к правам и обязанностям друг друга (следовательно, в принципе едины и их процессуальные позиции), но материальное правоотношение, участниками которого они являются, в силу закона может возникнуть, быть изменено или прекращено только по решению суда, в связи с чем стороны вынуждены обращаться в суд и занимать как участники материального правоотношения противоположное процессуальное положение. Например, оба супруга могут быть согласны на расторжение брака (отсутствует спор о праве в процессуальном смысле), но они выступают носителями противоположных прав и обязанностей в материальном брачном отношении, которое может быть прекращено только по решению суда.

Таким образом, к исковому производству могут быть отнесены внешне бесспорные дела. В данном случае имеет значение, что это дела о возникновении, прекращении, изменении, подтверждении или обеспечении исполнения правоотношений, связывающих двух и более субъектов, имеющих взаимные права и обязанности. Следует различать противоположную процессуальную позицию и противоположную позицию по существу дела.

**Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений (производство по делам из публично-правовых отношений)** связано с разрешением *споров о законности действий (бездействий) государственных органов и должностных лиц (спор о правомерности административного правоприменения, административный спор, спор об административном праве).*

Перечень дел данного вида судопроизводства определен ст. 335 ГПК и включает следующие категории:

- жалобы на действия избирательных комиссий;
- жалобы на отказ органов ЗАГС внести исправления или изменения в записи актов гражданского состояния;
- жалобы на нотариальные действия или на отказ в их совершении;
- жалобы на действия (бездействия) государственных органов, иных юридических лиц, организаций, не являющихся юридическими лицами, должностных лиц, ущемляющих права граждан и, в случаях, предусмотренных законом, права юридических лиц;
- жалобы на решения Апелляционного совета патентной экспертизы при патентном органе;



иные дела, возникающие из административных правоотношений, в случаях, предусмотренных законом.

Средством возбуждения дел данного вида производства выступает жалоба.

Непосредственно заинтересованные в исходе дела лица именуются заявителем и лицом, чьи действия обжалуются. Их процессуальное положение имеет специфику по сравнению с правами сторон в исковом производстве.

Особенности процедуры связаны также с наличием специфических правил доказывания (на лиц, чьи действия обжалуются, возложена обязанность представить суду материалы, послужившие основанием для соответствующих действий (бездействий)); условной судебной подведомственностью большинства категорий дел; их исключительной подсудностью.

**Особое производство** имеет целью разрешение *спора о фактах*, имеющих юридическое значение, при отсутствии спора о праве.

В литературе данный вид судопроизводства обычно определяется как судопроизводство по специально отнесенным к ведению суда категориям дел, характеризующихся бесспорностью. Бесспорность в данном случае понимается как отсутствие спора о праве.

Вместе с тем, в настоящее время наиболее распространенным является мнение о том, что в делах особого производства присутствует спор о факте, оно направлено на его установление, снятие неопределенности, спора о его существовании.

Факты, подлежащие установлению в порядке особого производства можно разделить на факты-действия (факт регистрации брака), факты-события (факт несчастного случая) и факты-состояния (состояние лица в фактических брачных отношениях, тяжелое материальное положение членов семьи в связи со злоупотреблением одним из них спиртными напитками или наркотическими средствами).

Перечень дел, рассматриваемых судом в порядке особого производства, дается в ст. 361 ГПК и включает дела:

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение (примерный перечень таких фактов дан в ст. 364 ГПК);

- о признании гражданина безвестно отсутствующим и об объявлении его умершим;

- о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным, а также о признании его дееспособным или об отмене ограничений дееспособности;

- об эмансипации несовершеннолетних;

- о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права коммунальной собственности на недвижимость;

- о признании наследства выморочным;

- об усыновлении (удочерении) ребенка;

о восстановлении прав по утраченным документам на предъявителя (вызывное производство);

о принудительной госпитализации и лечении граждан;

о помещении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности в специальные учебно-воспитательные или лечебно-воспитательные учреждения;

иные дела в случаях, предусмотренных законом.

Относительно двух последних категорий гражданских дел в литературе высказано мнение, что они, по сути, относятся к производству из административных правоотношений, поскольку в них имеет место административный спор (суд по этим делам осуществляет предварительный или последующий судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений должностных лиц). Спорной является также природа дел об усыновлении.

Представляется правильным, что по существу эти дела должны рассматриваться в исковом производстве, поскольку они не просто направлены на подтверждение существования определенного сложного юридического состава, а на удовлетворение требования заинтересованного лица об установлении на базе данного юридического состава особых, приравняемых к родительским, правоотношений с ребенком.

В литературе отмечается, что необоснованно отнесены к особому производству дела, связанные с рассмотрением правовых споров об ограничении дееспособности и эмансипации [29].

За исключением категорий дел, отнесенных к исключительной подсудности суда, дело особого производства может быть возбуждено только в случае, если у заявителя отсутствует возможность подтвердить юридический факт во внесудебном порядке.

Дела особого производства возбуждаются по заявлению лиц, круг которых применительно к каждой категории дел определен законом.

Помимо заявителей к рассмотрению дел особого производства привлекаются заинтересованные лица.

Обязанность доказывания возложена на заявителя. При неявке его в процесс без уважительных причин предусмотрено оставление заявления без рассмотрения (ст. 165 ГПК).

Подсудность дел является исключительной.

**Приказное производство** определяется ст. 394 ГПК как *производство о взыскании денежных сумм или истребовании движимого имущества с должника без проведения судебного разбирательства и вызова сторон*.

Вопрос о сущности приказного производства является дискуссионным. В структуре ГПК данный вид судопроизводства помещен в разделе «Производство по делам, возникающим из административных правоотношений. Особое производство. Приказное производство», в связи с чем распростра-

нен подход к приказному производству как к одному из видов неисковых производств, в котором предметом судебной деятельности выступает бесспорное требование взыскателя, подтвержденное документами, о взыскании с должника денежной суммы или движимого имущества.

Вместе с тем, представляется правильной позиция, при которой приказное производство рассматривается в качестве разновидности искового производства, поскольку предметом судебной деятельности здесь также является существующий между сторонами спор о праве, однако в связи с наличием бесспорных доказательств, подтверждающих требование взыскателя, данный спор разрешается в упрощенном порядке.

Таким образом, *приказное производство представляет собой упрощенный порядок рассмотрения споров о праве при наличии у заявителя бесспорных доказательств, подтверждающих его требование.*

В этом виде судопроизводства спор о праве ярко не выражен и характеризуется тем, что требование взыскателя, полностью подтвержденное достаточными и достоверными доказательствами, не исполняется, несмотря на то что должник не имеет возражений по существу требования [30, с. 27].

Данное производство возбуждается заявлением о возбуждении приказного производства, к которому обязательно должны быть приложены документы, подтверждающие заявленное требование. Судья, рассмотрев заявление, выносит акт, именуемый определением о судебном приказе (в отличие от иных видов гражданского судопроизводства, где выносится решение суда). Определение о судебном приказе одновременно является исполнительным документом. Копия этого определения направляется должнику, которому дается определенный законом срок на представление в суд своих возражений. В случае их поступления определение о судебном приказе отменяется и сторонам разъясняется необходимость обращения в суд за разрешением возникшего между ними спора в порядке искового производства. В ином случае определение о судебном приказе обращается к исполнению.

Перечень требований, которые могут быть заявлены в приказном производстве, дан в ст. 394 ГПК и является исчерпывающим. К ним относятся требования:

- основанные на нотариально удостоверенной сделке;
- основанные на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом;
- о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, если оно не связано с установлением отцовства или необходимостью привлечения третьих лиц;
- о взыскании с граждан налогов и сборов в доход государства;
- о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы;

о взыскании расходов по розыску ответчика или должника;  
страховщика (страховой организации) о взыскании задолженности по договору страхования;  
о взыскании задолженности за пользование электроэнергией по договору энергоснабжения, задолженности за поставленный газ, за снабжение тепловой энергией через присоединенную сеть (отопление);  
арендодателя о взыскании задолженности по договору проката;  
о взыскании задолженности за услуги связи;  
о взыскании в пользу территориальных медицинских объединений средств, затраченных на лечение потерпевших по рассмотренным уголовным делам;  
о взыскании задолженности в пользу Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь;  
о взыскании расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении;  
о взыскании с нанимателя, собственника жилого помещения, члена организации граждан-застройщиков и членов их семей задолженности по оплате за пользование жилым помещением, техническое обслуживание и коммунальные услуги, по отчислениям средств на капитальный ремонт жилого дома.

#### **Вопрос 4. Стадии гражданского процесса**

Деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел протекает во времени и может быть разделена на определенные этапы, именуемые в науке стадиями. По мнению Г. Л. Осокиной, необходимость выделения стадий процесса обусловлена различием процессуальной деятельности на ее отдельных этапах, которое проявляется в конкретных (ближайших) целях этой деятельности, ее содержании и субъектном составе, правовых последствиях [31, с. 90].

**Стадия гражданского процесса** – это *совокупность процессуальных действий, направленных на достижение единой ближайшей цели.*

Вопрос о делении гражданского процесса на стадии является в науке дискуссионным. Традиционным является выделение в структуре гражданского процесса семи стадий: возбуждение дела, подготовка к судебному разбирательству, судебное разбирательство, производство в суде второй инстанции, исполнение судебных постановлений, пересмотр в порядке судебного надзора постановлений, вступивших в законную силу, пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам [32, с. 120–121].

По мнению М. А. Гурвича, в качестве стадий процесса следует рассматривать соответствующие производства в целом, подразделяя стадию

производства в суде первой инстанции как и другие производства на три части: возбуждение дела, подготовка дела к судебному разбирательству, разбирательство дела по существу [33, с. 11–12].

Оригинальную точку зрения на систему гражданского процесса высказал В. М. Шерстюк, выделив стадии производства в суде первой инстанции и производства по пересмотру судебных актов, и подразделив первую на стадии возбуждения дела, подготовки дела к судебному разбирательству, рассмотрения и разрешения дела, а вторую на стадии проверки законности и обоснованности судебных постановлений и пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам [34, с. 25–27].

Современные взгляды на данную проблему представлены тезисом о том, что в связи со сложным многоуровневым характером процессуальной деятельности в зависимости от уровня процессуальных целей следует различать **стадии разрешения гражданского дела** (производство в суде I инстанции, производства по пересмотру судебных постановлений в кассационном порядке, порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, исполнительное производство) и применительно к каждой из них **стадии рассмотрения дела** (возбуждение производства, подготовка к рассмотрению дела, рассмотрение дела по существу и вынесение судебного постановления) [15, с. 29–34].

Однако в литературе было правомерно обращено внимание на некорректность употребления понятия стадии для обозначения разноуровневых этапов судопроизводства и предложено стадии разрешения дела именовать правоприменительными **циклами** [35, с. 30, 43–44].

В отличие от стадий рассмотрения циклы (стадии разрешения дела, стадии-производства) не имеют строгого чередования, каждый последующий *цикл не возникает автоматически вслед за предшествующим*. Для его возникновения необходима инициатива (волеизъявление) заинтересованного лица. *Процесс по конкретному гражданскому делу не обязательно проходит все циклы*. По общему правилу для осуществления судебной защиты необходимым является лишь производство в суде первой инстанции. Однако возможно даже только кассационное производство – в случае обжалования законного и обоснованного определения судьи об отказе в принятии заявления, об оставлении заявления без движения ввиду неуплаты государственной пошлины. Процессуальные *циклы могут существовать параллельно* (например, производство в суде первой инстанции и кассационное производство в случае обжалования определения суда, когда это допускается до вынесения решения по делу или кассационное и исполнительное производство в случае обращения судебного постановления к немедленному исполнению).

**Производство в суде I инстанции** – это цикл гражданского процесса, имеющий целью *рассмотрение и разрешение дела по существу*. Включает

стадии: *возбуждение дела, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство.*

Судебное разбирательство в свою очередь делится на части:

*подготовительную* (связана с проверкой явки участников процесса, установлением их личности, разъяснением им прав и обязанностей, разрешением отводов и заявленных ходатайств);

*рассмотрение дела по существу* (имеет целью исследование доказательств);

*судебные прения* (направлена на подведение итогов судебного следствия);  
*вынесение и оглашение решения.*

Статья 263 ГПК предусматривает возможность проведения в ходе подготовки дела к судебному разбирательству *предварительного судебного заседания* с целью процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определения достаточности доказательств по делу, исследования фактов пропуска срока обращения в суд или срока исковой давности. Предварительное судебное разбирательство может изменить классическую последовательность производства в суде первой инстанции. В частности, при установлении факта пропуска срока обращения в суд или срока исковой давности судья выносит решение об отказе в иске без проведения судебного разбирательства. В ходе предварительного судебного разбирательства, установив подготовленность дела к судебному разбирательству, судья с согласия сторон может вынести определение о судебном разбирательстве и рассмотрении дела по существу (в этом случае подготовительная часть судебного разбирательства не проводится).

В научной литературе обосновывается тезис о специфических стадиях приказного производства, поскольку для ускорения процесса гражданская процессуальная форма используется здесь не в полном объеме (итоговое судебное постановление выносится без проведения судебного разбирательства и вызова сторон на первоначальном, а не на заключительном этапе, как это имеет место в иных видах судопроизводства).

Вместе с тем, выделение в приказном производстве традиционных стадий рассмотрения дела представляется возможным. Для обоснования данной позиции исходным является тезис о том, что определение о судебном приказе имеет двойственную природу. В силу принципа состязательности акт суда, разрешающий дело по существу, не может быть основан на фактах, сообщенных лишь одной стороной. Поэтому актом, имеющим силу судебного решения, определение о судебном приказе становится только после выяснения позиции должника. До этого момента определение о судебном приказе по своим правовым последствиям имеет то же значение, какое в иных видах судопроизводства имеет определение о возбуждении

дела – его вынесение свидетельствует о наличии оснований для рассмотрения дела в порядке приказного производства. С этой точки зрения в развитии приказного производства могут быть выделены стадии возбуждения дела (от подачи заявления до вынесения определения о судебном приказе), подготовки к его рассмотрению (направление должнику копии определения о судебном приказе с предложением представить в суд свои возражения), рассмотрения дела по существу (решение судом вопроса об утверждении или отмене определения о судебном приказе) [36].

**Производство по пересмотру судебных постановлений в кассационном порядке** имеет целью *проверку судом второй инстанции по жалобам заинтересованных лиц и протестам прокуроров правильности судебных постановлений, не вступивших в законную силу.*

Планом подготовки законопроектов на 2003 г. была поставлена задача введения в гражданское судопроизводство Республики Беларусь **апелляционного производства**, которое представляет собой форму проверки правильности судебных постановлений, не вступивших в законную силу, путем *повторного рассмотрения дела по существу судом вышестоящей инстанции.* Концепция апелляционного производства как самостоятельной стадии гражданского процесса (заменит ли она кассационное производство или будет существовать наряду с ним) пока не выработана. В настоящее время, на основании п. 5 ст. 425 ГПК, предусматривающей полномочие суда кассационной инстанции изменить решение или вынести новое решение на основании исследованных в суде кассационной инстанции материалов дела и новых доказательств, правомерно говорить о существовании апелляционной формы кассационного производства.

**Циклы производства по пересмотру судебных постановлений в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам** являются *исключительными*, поскольку возбуждаются после вступления судебных постановлений в законную силу. Надзорное производство имеет целью проверку правильности судебного постановления, вступившего в законную силу, судами надзорной инстанции по протестам уполномоченных должностных лиц суда и прокуратуры. Производство по пересмотру дела по вновь открывшимся обстоятельствам связано с проверкой наличия обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения дела, которые существовали в момент рассмотрения дела, но не могли быть учтены судом при вынесении решения, поскольку не были известны заинтересованным лицам (их перечень дан в ст. 452 ГПК).

**Исполнительное производство** – цикл гражданского процесса, имеющий целью *реализацию постановлений, принятых судом по гражданским делам, и некоторых иных актов судебных и несудебных органов.* В первом случае является заключительным циклом гражданского процесса, во втором – начинается гражданский процесс.

## Литература

1. *Васьковский, Е. В.* Учебник гражданского процесса / Е. В. Васьковский; МГУ им. М. В. Ломоносова, юрид. фак., каф. граждан. процесса, КубГУ, юрид. фак., каф. граждан. процесса и труд. права. – Краснодар, 2003. – С. 16–19.
2. *Нефедьев, Е. А.* Учебник русского гражданского судопроизводства / Е. А. Нефедьев; МГУ им. М. В. Ломоносова, Кубанский гос. ун-т. – Краснодар, 2005. – С. 15–18.
3. *Юков, М. К.* Связи норм гражданского и гражданского процессуального права / М. К. Юков // Вопросы развития и защиты прав граждан: межвуз. темат. сб. / редкол.: Р. Е. Гукасян (отв. ред.) [и др.]. – Калининград: Изд-во Калининград. ун-та, 1977. – С. 66–75.
4. *Зейдер, Н. Б.* Предмет и система советского гражданского процессуального права / Н. Б. Зейдер // Правоведение. – 1962. – №3. – С. 81.
5. *Клейн, Н. И.* Встречный иск в суде и арбитраже / Н. И. Клейн – М.: Юриздат, 1964. – 131 с.
6. *Жеруолис, И. А.* Сущность советского гражданского процесса / И. А. Жеруолис // Ученые записки. Серия «Право» / Высш. уч. зав. ЛитССР; Т. 7. Вып. 2. – Вильнюс: Минтис, 1969. – 204 с.
7. *Щеглов, В. Н.* Советское гражданское процессуальное право (понятие, предмет и метод, принципы, гражданское процессуальное правоотношение): лекция для студентов / В. Н. Щеглов. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1976. – 81 с.
8. *Юков, М. К.* Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство / М. К. Юков // Проблемы совершенствования Гражданского процессуального кодекса РСФСР: сб. статей / редкол. В. П. Воложанин (отв. ред.) [и др.]. – Вып. 40. – Свердловск: Свердловский юрид. ин-т, 1975. – С. 77–85.
9. *Исаенкова, О. В.* Доктрина российского исполнительного права / О. В. Исаенкова // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса / под ред. В. В. Яркова. – 2005. – № 4. – СПб.: Издат. дом С.-Петерб. гос. ун-та, Изд-во юрид. фак. С.-Петерб. гос. ун-та, 2006. – С. 243–274.
10. *Ярков, В. В.* Гражданское исполнительное право в системе российского права: отдельные вопросы становления и развития / В. В. Ярков // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса / под ред. В. В. Яркова. – 2005. – № 4. – СПб.: Издат. дом С.-Петерб. гос. ун-та, Изд-во юрид. фак. С.-Петерб. гос. ун-та, 2006. – С. 275–300.
11. *Шерстюк, В. М.* Пояснительная записка к Проекту Исполнительного кодекса Российской Федерации / В. М. Шерстюк, В. М. Ярков // Проект Исполнительного кодекса Российской Федерации / отв. ред. Г. Д. Улетова. – Краснодар – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 254 с.
12. *Демократические основы советского социалистического правосудия* / под ред. М. С. Строговича. – М.: Наука, 1965. – 392 с.
13. *Комаров, В. В.* Правовое положение субъектов в гражданском процессуальном правоотношении / В. В. Комаров // Проблемы правоведения. – 1979. – № 40. – С. 70–77.
14. *Гражданский процесс БССР: учеб. пособие для юрид. вузов: в 4 ч* / под ред. Н. Г. Юркевича, В. Г. Тихини. – Ч. 1. – Минск: Высшая школа, 1979. – 216 с.



15. Гражданский процесс. Общая часть: учеб. пособие / Т. А. Белова [и др.]; под общ. ред. Т. А. Беловой, И. Н. Колядко, Н. Г. Юркевича. – 2-е изд. – Минск: Амалфея, 2006. – 576 с.
16. Мурадян, Э. М. Об учебниках по гражданскому процессу / Э. М. Мурадян // Государство и право. – 2000. – № 4. – С. 18–121.
17. Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М. С. Шакарян. – М., 2004. – С. 19.
18. Лившиц, Р. З. Судебная практика как источник права / Р. З. Лившиц // Судебная практика как источник права. – М.: Изд-во ИГиПРАН, 1997. – С. 3–15.
19. Василевич, Г. А. Соблюдение иерархии источников права как важнейшее условие формирования правового государства / Г. А. Василевич // Эффективность осуществления и защиты права как гарантия создания правового государства: материалы междунар. науч.-практ. конф. Минск, 23 декабря 2004 г. – Минск, 2005. – С. 321–326.
20. Загайнова, С. К. Место судебной практики среди источников российского права: историографический анализ / С. К. Загайнова // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса / под ред. В. В. Яркова. – 2005. – № 4. – СПб.: Издат. дом С.-Петербур. гос. ун-та, Изд-во юрид. фак. С.-Петербур. гос. ун-та, 2006. – С. 209–237.
21. Нешатаева, Т. Н. Международный гражданский процесс: учеб. пособие / Академия нар. хоз-ва при Правительстве РФ. – М.: Дело, 2001. – 504 с.
22. Скобелев, В. П. Аналогия процессуального права и закона в гражданском судопроизводстве / В. П. Скобелев // Правовые средства обеспечения развития экономики Республики Беларусь: материалы междунар. науч.-практ. конф. Минск, 9–10 ноября 2007 г. / редкол. И. Н. Колядко (отв. ред.) [и др.]. – Минск: БГУ, 2008. – С. 393–396.
23. Абова, Т. Е. Регулирование процессуальных отношений АПК РФ и ГПК РФ / Т. Е. Абова // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса / под ред. В. В. Яркова. – 2005. – № 4. – СПб.: Издат. дом С.-Петербур. гос. ун-та, Изд-во юрид. фак. С.-Петербур. гос. ун-та, 2006. – С. 48–54.
24. Колядко, И. Н. Право на судебную защиту: формы, процессуальные средства и способы реализации / И. Н. Колядко // Правовые средства обеспечения развития экономики Республики Беларусь: материалы междунар. науч.-практ. конф. Минск, 9–10 ноября 2007 г. / редкол. И. Н. Колядко (отв. ред.) [и др.]. – Минск: БГУ, 2008. – С. 373–385.
25. Исаенкова, О. В. Виды гражданского судопроизводства в новом процессуальном законодательстве / О. В. Исаенкова // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию М. С. Шакарян / МГЮА, 30–31 января 2004 г.; отв. ред. Н. А. Громошина. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – С. 130–134.
26. Решетникова, И. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России / И. В. Решетникова, В. В. Ярков; Исслед. центр частного права при Президенте Рос. Федерации; Уральский ин-т права. – Екатеринбург, М.: Норма, 1999. – 312 с.
27. Громошина, Н. А. К вопросу о видах гражданского судопроизводства / Н. А. Громошина // Защита прав и законных интересов граждан и организаций: материалы междунар. науч.-практ. конф. Ч. 2 / редкол.: М. К. Треушников, Т. Е. Абова, Л. В. Туманова [и др.]; отв. ред. Г. Д. Улетова. – Сочи: Кубан. гос. ун-т, 2002. – С. 25–30.
28. Носырева, Е. И. О функциях суда первой инстанции при рассмотрении гражданских дел / Е. А. Носырева // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию М. С. Шакарян / МГЮА, 30–31 января 2004 г.; отв. ред. Н. А. Громошина. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – С. 126–130.

29. *Бутнев, В. В.* Правовой спор и виды гражданского судопроизводства / В. В. Бутнев // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию М. С. Шакарян / МГЮА, 30–31 января 2004 г.; отв. ред. Н. А. Громошина. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – С. 134–136.
30. *Сысоев, Д. В.* Реализация права на судебную защиту в приказном производстве в общих судах: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Д. В. Сысоев. – Минск, 2005. – С. 27.
31. *Осокина, Г. Л.* Гражданский процесс: Общая часть: учеб. пособие для студ. вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / Г. Л. Осокина. – М.: Юрист, 2003. – 669 с.
32. Курс советского гражданского процессуального права: в 2 т. – Т. 1: Теоретические основы правосудия по гражданским делам / А. А. Мельников [и др.]; редкол. А. А. Мельников (отв. ред.). – М.: Наука, 1981. – 463 с.
33. Советский гражданский процесс: учебник для вузов по спец. «Правоведение» / под ред. М. С. Шакарян. – М.: Юрид. лит-ра, 1985. – 526 с.
34. *Шерстюк, В. М.* Система советского гражданского процессуального права: вопросы теории / В. М. Шерстюк. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 133 с.
35. *Осипов, Ю. К.* Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права / Ю. К. Осипов // Проблемы применения норм гражданского процессуального права: межвуз. сб. / Уральский гос. ун-т им. А. М. Горького; отв. ред. К. И. Комиссаров. – Свердловск: Свердловский юрид. ин-т, 1976. – С. 30–44.
36. *Здрок, О. Н.* Стадии приказного производства (сравнительный анализ ГПК Российской Федерации и Республики Беларусь) / О. Н. Здрок // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию М. С. Шакарян / МГЮА, 30–31 января 2004 г.; отв. ред. Н. А. Громошина. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – С. 143–145.

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Вопрос 1.</i> Понятие гражданского процессуального права. Предмет и метод правового регулирования.....	3
<i>Вопрос 2.</i> Источники гражданского процессуального права.....	7
<i>Вопрос 3.</i> Виды гражданского судопроизводства .....	13
<i>Вопрос 4.</i> Стадии гражданского процесса.....	20
Литература.....	24

Учебное издание

**Здрок Оксана Николаевна**

## **ПОНЯТИЕ И СИСТЕМА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

**Конспект лекции  
по курсу «Гражданский процесс»**

В авторской редакции

Ответственный за выпуск *О. Н. Здрок*

Подписано в печать 27. 02.2009. Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.  
Усл. печ. л. 1,63. Уч.-изд. л. 1,38. Тираж 50 экз. Зак.

Белорусский государственный университет.  
ЛИ № 02330/0056804 от 02.03.2004.  
220030, Минск, проспект Независимости, 4.

Отпечатано на копировально-множительной технике  
юридического факультета Белорусского государственного университета.  
220030, Минск, ул. Ленинградская, 8.